



한반도 평화체제 구축의 제도적 측면 ***

(,)

- . 문제제기
- . 분석틀: 이익균형론
- . 평화체제 구축 논의 : 이익균형의 틀 모색
- . 평화체제 구축의 과제
- . 맺음말

. 문제제기

2009 12 8

(Steven Bosworth)

가 2 3

6

“

가 ”

가

3

,

,

3

,

. 2005 9.19

가

가

2.13 , 10.3

2

2009 12 12



가

가

가

가

(),

가 (),

().

분석틀: 이익균형론

가

.1)

가

.2)

가



가 .3)
(Mikhail Gorbachev) 1989

가

.4)

가

.5) ,

가

)

가,

가

가

(Randall L. Schweller)

가

, 가

가

가

가

2

가

가

.6)

가

,
(engagement)

가

.7)

가

가 (' ')

(' ') ,

가

.8)

가

가

가

(Vadim V. Udalov)

.9)

(nonintersecting)

가



3가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

. 평화체제 구축 논의 : 이익균형의 틀 모색

1.

(international regime)

가

가

가



4 6 가 가

가 1974 1960 ‘ , , ’

.15) 가 - 가 -

- () - 가 -

가

6 4 “

가 ”

.16) 가 2009 1 ‘

가 ”

.17)

.18)

3)

4

4

가



4

.19)

W. 2 가 CVID

9.19

2005-7

.20)

가 가 가

가

.21)

가

가

가

4)

가 가 가

.22)

.23)

4 가

.24)

2000

가

4 6



1961

.25) , 2009 11 17 가

“

2005 6 9 19

4

가

3.

:

1980

1990

가

, 1991 12 13

1980

, 가 , 25

가

3

가



가 , 가 ,26) 가 1 3 27)

3 10 ()

가 , , ,

,28)

가 가 가

,29)

, 1992 1 20 가 가

가 가

가 , 1-3 ,

(4)

가 가 (, ,) , ,

, ,

가 (IAEA) 가 가

(



가

(Agreed Framework) . 1 1994 10 21

가

가

.30)

4가

13

가

가

가

가

.31)

가

.32) 가

(

가

2000 10 12

1



가
가
6.15
가 “ 가
” , , 가 , . 5
6.15 , , 가 , ,
6.15 , , 가 , 가
10.4 , , 가 ,
가 , , 3
가 , “
” 33)
, 9.19 . 2003 8 27 6 2 (2004. 3. 2-8)
, 3 (2004. 6. 23-26) “ ”, “
”
(2005. 9. 13-19) . 9.19 4 6 2 가
가 “ ”
, 5 가 ,
, 9.19 6 4 “
” 가
9.19 ,



8 21 10.4 , , .

10.4 가 . 3

4 .

10.3 10.4 가 , , ,

9.19 가 , 가

10.4 가 , 가

가 , 가

3 , , 3

가 , 가 , 가 .

. 평화체제 구축의 과제: 이익균형의 형성

1. :
 1990 2007 가 , .



가

1990

가 1 5 “ 가 1 가

가 가 가 4

4 가 6 . 4 6 6

가 6 가 6

가 “ ” 6 가

가 가 가

1990 가 가

2000 2007 . 2000 6.15

, 2007 10.3 10.4 , ,

, 2000 2007

(9.19)

가 .

2000 2007 ,

가 .

가 .



가

가 9.19 6 12 40)

가

가 6

가

.41)

가

.42)

가 9.19 6

< >

- 1) P. M. Roth, "Reasonable Extraterritoriality: Correcting the 'Balance of Interests,'" *The International and Comparative Law Quarterly*, Vol. 41, No. 2 (April 1992), pp. 245-286; Peter S. Greenberg, "The Balance of Interests Theory and the Fourth Amendment: A Selective Analysis of Supreme Court Action Since *Camara and See*," *California Law Review*, Vol. 61, No. 4 (June 1973), pp. 1011-1047; Margaret A. Berger, "Upsetting the Balance between Adverse Interests: The Impact of the Supreme Court's Trilogy on Expert Testimony in Toxic Tort Litigation," *Law and Contemporary Problems*, Vol. 64, No. 2/3 (Spring-Summer 2001), pp. 289-326; André Nollkaemper, "Habitat Protection in European Community Law: Evolving Conceptions of a Balance of Interests," *Journal of Environmental Law*, Vol. 9, No. 2 (1997), pp. 271 - 286; Samia A. Hurst, Alex Mauron, "Articulating the Balance of Interests Between Humans and Other Animals," *American Journal of Bioethics*, Vol. 9, No. 5 (May 2009), pp. 17-19.
- 2) S. Alexander Maclin, "Economic Development: Balancing Public and Private Interests," *Policy Studies Journal*, Vol. 27, No. 1 (1999), pp. 79-82; Alberto R. Coll, "Functionalism and the Balance of Interests in the Law of the Sea: Cuba's Role," *The American Journal of International Law*, Vol. 79, No. 3 (October 1985), pp. 891-911; Takaaki Suzuki, *Japan's Budget Politics: Balancing Domestic and International Interests* (Boulder, CO: Lynne Rienner, 2000); Yahia Zoubir, Karima Benabdallah-Gambier, "The United States and the North African Imbroglio: Balancing Interests in Algeria, Morocco, and the Western Sahara," *Mediterranean Politics*, Vol. 10, No. 2 (2005), pp. 181-202.
- 3) Thomas Gomart, "France's Russia Policy: Balancing Interests and Values," *The Washington Quarterly*, Vol. 30, No. 2 (Spring 2007), p. 147-155.
- 4) Edward McWhinney, Douglas Ross, Grigory Tunkin and Vladlen Vershchetin, eds., *From Coexistence to Cooperation: International Law and Organization in the Post Cold War Era* (The Hague: Martinus Nijhoff, 1991), p. 5에서 인용.
- 5) Alex Thomson, "Balancing Interests Beyond the Water's Edge: Identifying the Key Interests that Determined US Foreign Policy Towards Apartheid South Africa," *Politikon: South African Journal of Political Studies*, Vol. 32, No. 1 (May 2005), p. 124.
- 6) Randall L. Schweller, *Unanswered Threats: Political Constraints on the Balance of Power* (Princeton: Princeton University Press, 2006), pp. 46-68; Randall L. Schweller, "Bandwagoning for Profit: Bring the Revisionist State Back In," *International Security*, Vol. 19, No. 1 (Summer 1994), pp. 104-106.
- 7) Randall L. Schweller, "Managing the Rise of Great Powers: History and Theory," in Alastair Ian Johnston, ed., *Engaging China: The Management of an Emerging power* (New York: Routledge, 1999), p. 24.
- 8) 박흥서, "탈냉전기 중미간 '협조체제'의 출현?: 9.19 공동성명 후 북핵문제에 대한 중미간 협력," 『국제정치논총』 제47집 3호 (2007), 77-97쪽.
- 9) 이하 내용은 Vadim V. Udalov, "The Concept of Balance of Interests and U. S.-Soviet Interaction," *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 518 (November 1991), pp. 165-176을 요약한 것임.
- 10) 김명기, "평화체제 구축에 관한 이론적 개관," *곽태환 외, 『한반도 평화체제의 모색』* (서울: 경남대학교 극동문제연구소, 1997), 15-16쪽. 한반도 평화체제 구축과 관련한 심도 있는 법적 논의는 김명기, 『한반도 평화조약의 체결』 (서울: 국제법출판사, 1994) 참조.
- 11) 김명기(1997), 앞의 글, 4-7, 11쪽.
- 12) 김명기, 위의 글, 19-20쪽.
- 13) 박영호·박종철, 『4자회담의 추진전략: '분과위' 운영방안을 중심으로』 (서울: 통일연구원, 1999), 34-36쪽.
- 14) 이명박 정부도 "그랜드 바겐은 9.19 공동성명에 담긴 내용을 망라한 이행가능한 완결된 합의를 말한다"고 밝히고 북한의 핵 포기 상응하는 조치로 불가침선언 또는 조약, 핵심 국가와의 관계정상화, 경제-에너지 지원, 평화체제 수립 등을 상정하고 있는 것으로 알려졌다. 『연합뉴스』, 2009년 9월 28일.
- 15) 고유환, "평화체제 구축에 대한 북한의 전략: 북·미협정," *곽태환 외, 앞의 책*, 64쪽.
- 16) 『조선중앙통신』, 2005년 7월 22일.
- 17) 『조선중앙통신』, 2009년 1월 3일, 2009년 1월 17일.
- 18) 『연합뉴스』, 2009년 11월 23일.
- 19) 박영호·박종철, 앞의 책, 42-45쪽.
- 20) 조성철, 『한반도 평화체제』 (서울: 푸른나무, 2007), 53쪽.
- 21) 익명의 미 국무부 관리의 "핵을 포기하는 대가로 북한에 제공할 인센티브에는 이전에 제안했던 보상도 유효하지만 여기에 다른 보상도 제공할 수 있다"고도 말했다. 『연합뉴스』, 2009년 7월 23일.
- 22) 신상진, 『한반도 평화체제 구축에 대한 중국의 입장과 전략』 (서울: 민족통일연구원, 1998), 14-18쪽.
- 23) Zhou Xing-Bao, "China's Perspective and Position about the Proposed Four-Party Talks," *민족통일연구원, 『4자회담과 한반도 평화』* (서울: 민족통일연구원, 1997) 34-37쪽; 박영호·박종철, 앞의 책, 46쪽에서 재인용.
- 24) 박영호·박종철, 위의 책, 48쪽.
- 25) 최준철, 『한반도 평화체제 구축과 중국』 (서울: 통일연구원, 2002), 56쪽.
- 26) 북측이 제기한 남북한의 국제기구 공동 가입, 국제회의의 단일 대표단 참석, 양측의 기존 조약 개폐 문제 등을 말한다.
- 27) "..... 이밖에 남과 북은 북측이 제기한 군사분계선 일대에 무력을 증가하지 않는 문제, 상대방에 대한 정찰활동을 하지 않는 문제, 상대방의 영해영공을 봉쇄하지 않는 문제와 남측이 제기한 서울 지역과 평양 지역의 안전보장 문제를 남북군사공동위원회에서 계속 협의한다."
- 28) 최강, "남북한 신뢰구축," *곽태환 외, 앞의*, 105쪽.

- 29) 하여신, 『한반도의 전쟁과 평화: 군사적 긴장의 구조』 (서울: 청계연구소, 1989), 88쪽.
- 30) 예를 들어, 경수로 공급계약 체결과 IAEA의 핵사찰 개시, 경수로의 완전 건설과 북한의 흑연감속로 및 관련 시설의 완전 해체를 각각 연계한 것이 합의문에 포함되어 있다.
- 31) 제네바 기본합의문은 북한의 과거 핵사찰 시점을 '경수로 사업의 상당부분이 완료될 때, 그러나 주요 핵심부품의 인도 이전'으로 규정하고 있다. 이에 관한 규정은 당시 양해각서에 구체화되어 있지만, 조지 W. 부시정부 들어 북미간 쟁점으로 부상하였다.
- 32) Mankwon Nam, "Dealing with North Korea's Nuclear and Missile Proliferation," *The Korean Journal of Defense Analysis* XII, No. 2 (2000), p. 88.
- 33) Charles L. Pritchard, *Failed Diplomacy: The Story of How North Korea Got the Bomb* (Washington DC.: The Brookings Institution Press, 2007).
- 34) 양자간 상대적 우선순위에 따른 두 가지 시나리오는 조성렬, 『한반도 비핵화와 평화체제 구축의 로드맵』 (서울: 통일연구원, 2005) 참조.
- 35) 유호열, "미국의 대북정책 변화와 북-미관계," 『2.13합의와 한반도 평화체제 구축』 (통일연구원 개원 16주년 기념 학술회의 논문집, 서울, 2007); 조민, "한반도 평화체제 구축방향: 평화프로세스," 같은 논문집 참조.
- 36) 5개 실무그룹은 한반도 비핵화, 미-북 관계정상화, 일-북 관계정상화, 경제-에너지 협력, 동북아 평화-안보체제 등을 주제로 하고 있다.
- 37) 백승주, "한반도 평화협정의 쟁점: 주제, 절차, 내용, 평화관리 방안," 『한국과 국제정치』, 제22권 1호 (2006년 봄), 257-287쪽 참조.
- 38) 종전선언은 남북미 3자가, 평화협정은 남북미중 4자가 당사자가 될 수 있다. 조성렬, 『한반도 평화체제』, 363-364쪽.
- 39) 이에 대해서는 박종철, "한반도 비핵화와 평화체제 전환," 『한국과 국제정치』, 제22권 1호, 103-136쪽; 박건영, "한반도 평화체제 구축을 위한 동북아 다자안보협력 전략," 『한국과 국제정치』, 제22권 1호, 199-224쪽 참조.
- 40) "남과 북은 불가침의 이행과 보장을 위하여 ... 군사공동위원회를 구성·운영한다. 남북군사공동위원회에서는 등 군사적 신뢰조성과 군축을 실현하기 위한 문제를 협의·추진한다." (밑줄은 필자)
- 41) 한용섭, "군비통제와 한반도 평화체제 수립," 『한국과 국제정치』, 제22권 1호, 193-194쪽.
- 42) Udalov, Op. cit., p. 176.

가 . (www.knsi.org) (02-733-3348)
 가 , .