



하토야마 민주당의 불안한 ‘진보’ 실험 ***

()

- . 문제의식
- . 장기불황에 대한 자민당의 해법
 - 1) 1990년대: 토건국가의 귀결
 - 2) 2000년대: 신자유주의 속의 일본인
- . 민주당의 새로운 해법
 - 1) 하토야마의 사고체계
 - 2) 하토야마의 정책체계
 - 3) 하토야마 정책의 성공조건
- . 결론: 한국에의 시사점

. 문제의식

가 . 1955 . 2009 8 30

308 119

가

. 1955 1990

1990

*** 6



1990 . 1990 1%

가 , 가 , 가

1990

. 1992 10 7

, 93 13 2

. 1994 (村山)

2가

1994-96 (3% 5%)

1992 13.6% 1995 28.0% 가 .

1996 가 가

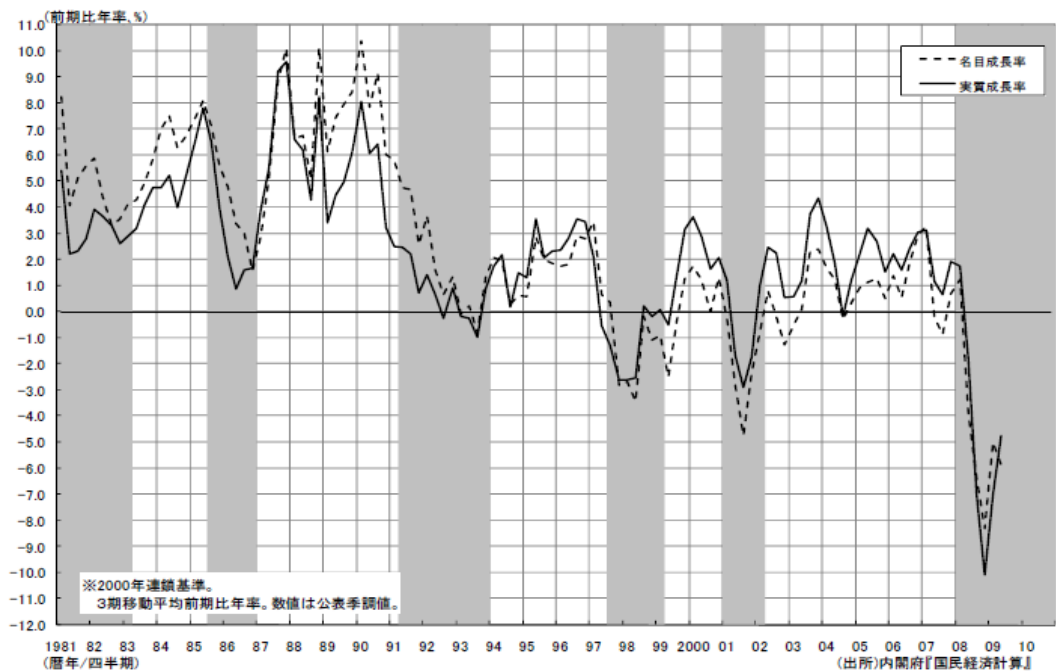
. 1998 7

(小淵恵三)

1999 43.4% . 5%

GDP 2001 6-7%

< 1 > GDP ()



: 「主要経済指標」 『経済のプリズム』 no.72, 2009 11 .



가?

植草一秀(2007)

가

. 1992 8 , 93 11 , 95 7 , 98 10

, 1996

가

(橋本) 가

.1)

井堀利宏 他(2002)

植草

가

(3% 5%)

가

.2)

1990

吉田和男(2005)³⁾

1992

150

가

(clouding out

effect),

가

가

吉田

가

가

2) 2000년대: 신자유주의 속의 일본인

(1)

1990

가

가

가

野口悠紀男(1995)

1940

가 . '1940



1940

가

野口

.4)

가

가 堺屋太一(2002)

堺屋

1941 (16)

4가

16

가

가

1980

, "Japan as No.1" 1980
.5)

佐和隆光(2003)

佐和

IT
가

가

.6)

1990 , 2000

堺屋太一)

(佐和隆光).

(野口悠紀男、
가

(2)



가
(.7)

2001 4
<00 (骨太) >

1990
1988 40% 98
30% (定率) 가
1996 26.7 2008 16.3
가
1986 ~ 2007 , 3,000 ()
1,350 918 700
89 46 (.8)

가
2002
13 2006 10% 1999
7.2
60 65
>(2005 12) >(2003 3), <
()
()
2004 1.3 가 2.9
, 6 6



< 2 > 2011

		- 5	5
	1.6	.	:
		.	:
		.	:
	2.6	- 가	(5.7%)
		(100 50)	
	3.9 - 5.6	-	1% - 3%
		- :	+0.1%
	3.3 - 4.5	- : +1.1% -	
		- ODA: 2% - 4%	
	11.4 - 14.3		

(http://www.mof.go.jp)

, . 4 , , ,
 , ()
 . 2004 9 , ' , ,
 . 2005 10 20

. 1986 < > 13
 . 1996 26 , 99
 . 2004 26
 (3) ,

(3)

가 .
 2000
 .9) 2000 2% ,
 1990 . 1,600 가
 ' 가 가
 ' 가 " 100 " ' 가



가 . 2008

(1996 , 2001-7)

가

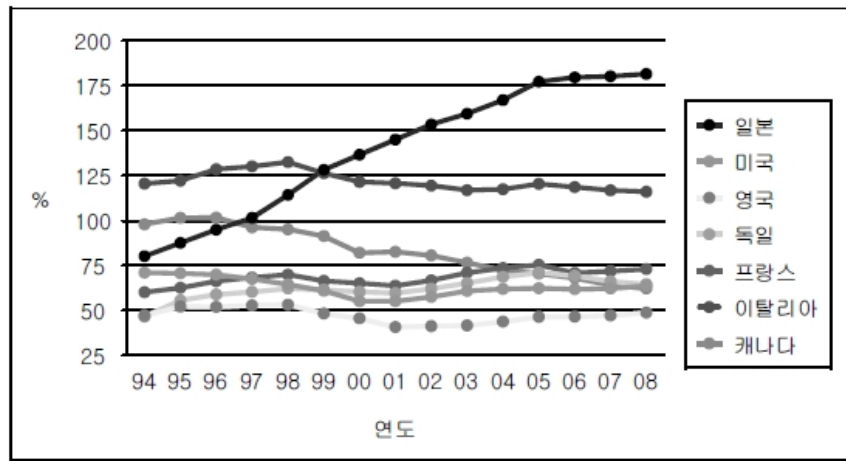
가
177%

. 2008 3
가

가

GDP

< 2> GDP ()



: OECD, Economic Outlook, 2008.

가

. 2009

.10)

1985 16.4% ,
1990 20.1%, 2007 33.5% 가 . (50%
) 1984 7.3% 94 8.1%, 2004 9.5% ,
150 1997 19.4%
2002 22.5%, 2007 24.3% 가 .11)



. 민주당의 새로운 해법

1) 하토야마의 사고체계

가
 9 (鳩山由起夫)
 (友愛) 가
 'Voice' 2009 8 10
 .12)
 (fraternity) 가 (鳩山一郎)가
 (Nikolaus von Coudenhove-Kalergi)
 (1996 9 11)
 가 가
 가
 가
 NGO가 가 가
 가 가
 가
 , 가 NGO

2) 하토야마의 정책체계

가?



가 (龜井)
(福島)
가 2009 8

< 3 > 2009

- 가 가	- 2010 2% 200
- IT, ,	- 3 40-60 100 가
- 가 207	- 10
- 2013 16.8	-
- (4 No)	-
- , 7	- 3
- 4	- 3%
- 10	- , 3 100
- 2	-
- 1000	-
- 2 6	- 3-5 3
- 55	-
- 가 2020 05 30%	- 가 2020 05 15%
-	- 1 100 가.
-	- 2020 20 , 30 40
- 가 2011	- 50%
-	- 가
- 3	- (
- 18% 11%	-).
- (-
-).	-
- 3 (-
-)	-
- 가	-
- NGO	-
-	-

: 『Manifesto 2009』, 『INDEX2009』, 『Manifesto 2009』, 『2009』

Manifesto 가 가



가 , IT, , ,
 가 . 2000
 .13) 가
 가 , ,
 2.6 (2010 1.3) (2,000),
 (5,000) 가 가 가 6.1
 (8,500), (8,000)
 (2,200), (5,000),
 (2.5), (1.3) 가 가
 (群馬県)
 (ハツ場) 15 ,
 4,600 3,210
 가 , .14)
 2000
 , 5 (県) 가
 가
 7 10
 , 2 ()
 55), (가), (),
 (3 , 7%p)
 '가 ' ,



<Manifesto 2009>
100

5가

官(), 民(), 公()

), 私(가)

가 (共生)
(100)

가 NGO

3) 하토야마 정책의 성공조건

가

가?

3

가

<Manifesto 2009>

가

2013 16.8

2008 가 83.1 20.2%

가?

Manifesto

9.1

가

(埋藏金)

5.0

2.7

16.8

가

2000

가

16.8

(草場洋方他 2009)

16.8

5.1

가

.15)

가

2009

가

46

38



가
 1990 가 1986
 10 가 2000
 2005 7 가? 가 ()
 , 1% 가
 가 가 (2004) 2006
 (10)가 2% 3% 가 1.4 가
 가 가
 가
 1990 ' 가
 OECD 가
 GDP 31.1% 38.6%, 45.1%, 43.1%,
 51.8%, 50.6%
 GDP 27.9% 28.0%, 44.2%, 49.1%
 (2006).
 가 , 가 (20)

< 5 > GDP

	1990	1995	2000	2005	2006
	49.4	54.4	51.6	53.5	51.8
	43.6	48.3	45.1	47.0	43.1
	32.0	36.5	39.0	38.4	36.1
	20.0	20.8	23.9	28.9	30.9
	59.7	65.3	57.0	54.0	50.6
	41.9	44.5	37.0	44.9	45.1
	37.1	37.0	34.2	36.7	38.6
	50.4	50.6	46.2	47.5	46.1
OECD	40.9	42.1	39.1	40.9	40.8

; OECD

가



IMF

가

(Paul Krugman)

가

가

.21)

.22)

가

()

가

가

가

가

가

가

가

IT,

가

가

가

4

. 2 (08 6 19 , 09 6 29)

4

(糖衣錠)

.23)

가

3

(

)



18% 11% 3

NGO

NGO

가

가

가

가

가

(2009/12/09)



< >

- 1) 植草一秀, 「超緊縮財政は景気悪化を人為的に促進する自殺行為である」, 文芸春秋, 『日本の論争』, 2002년판.
- 2) 井堀利宏他, 「90年代の財政運営: 評価と課題」, 財務省財務総合政策研究所, 『フィナンシャルレビュー』, 2002년7월.
- 3) 吉田和男, 『日本經濟再建「国民の痛み」はどうなる』, 講談社, 2001년.
- 4) 野口悠紀夫, 『1940年体制』, 東洋經濟新報社, 1995年.
- 5) 堺屋太一, 『日本の盛衰』, PHP新書, 2002年.
- 6) 佐和隆光, 『日本の「構造改革」』, 岩波新書, 2003年.
- 7) '경제재정자문회의'는 경제운영계획, 재정운영계획, 예산편성계획, 전국종합계획 등의 중요한 경제재정정책이 조사·심의되는 기관으로서 2001년1월에 설립된 바 있었다. 이 회의에는 총리대신을 의장으로 하는 10명의 위원 중 40% 이상을 민간위원으로 충당되어야 함을 규정하고 있으며, 보통 2인의 유력한 재계인파 2인의 경제전문가가 위원으로 활동했다. 經濟財政諮問會議 홈페이지 (<http://www.keizai-shimon.go.jp>) 참조.
- 8) 財務省, 『財政について考えてみよう』, 2008년 10월.
- 9) 각국에 있어서 신자유주의정책이 성장력을 제고했다는 증거를 잡기는 무척 어렵다. 레이건의 집권시기에 미국경제는 재정적자와 무역적자라는 쌍둥이적자에 시달렸으며, 경제성장률도 이전의 1960년대의 성장률을 크게 못 미치는 수준이었다. 이것은 대처정권의 영국에서도 마찬가지였다. 기업체의 노동생산성이 급속히 증가하고 있는 상황 속에서도 기업의 매출액이 별로 증가하지 않은 상황은 영국의 기업들이 인원의 삭감 등에 의한 합리화에는 열심이었지만 실질적으로 투자증대로 인한 생산력향상이 아니었음을 보여주고 있다. 神野直彦(2002), 『人間回復の経済学』, 김옥 옮김, 『인간회복의 경제학』, 북포스 참조.

